Prof. Dr. Alfred Toth

Thematische Eigenrealität als triadische Sandwich-Thematisation

1. In den in Toth (2025) untersuchten thematischen Realitäten in semiotischen Tripel-Repräsentationen weisen, wie man hier im folgenden nochmals nachschauen kann, lediglich das 3. und das 6. Tripel keine Sandwich-Thematisation auf. Das 5. Tripel besteht nur auf Sandwich-Thematisationen.

1. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.1, 1.1) \times (1.1, 1.2, 1.3)$ $(M \leftarrow M, M)$

$\Downarrow$

$(1.1, 3.1, 2.1) \times (1.2, 1.3, 1.1)$ $(M \leftarrow M, M)/(M, M \rightarrow M)/(M \rightarrow M \leftarrow M)$

$\Downarrow$

$(3.3, 2.1, 1.2) \times (2.1, 1.2, 3.3)$ $(O \rightarrow M \leftarrow I)$

2. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.1, 1.2) \times (2.1, 1.2, 1.3)$ $(O \leftarrow M, M)$

$\Downarrow$

$(3.2, 3.1, 2.1) \times (1.2, 1.3, 2.3)$ $(M, M \rightarrow O)$

$\Downarrow$

$(3.3, 2.1, 1.3) \times (3.1, 1.2, 3.3)$ $(I \rightarrow M \leftarrow I)$

3. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.1, 1.3) \times (3.1, 1.2, 1.3)$ $(I \leftarrow M, M)$

$\Downarrow$

$(2.3, 3.1, 2.1) \times (1.2, 1.3, 3.2)$ $(M, M \rightarrow I)$

$\Downarrow$

$(3.3, 2.1, 1.1) \times (1.1, 1.2, 3.3)$ $(M, M \rightarrow I)$

4. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.2, 1.2) \times (2.1, 2.2, 1.3)$ $(O, O \rightarrow M)$

$\Downarrow$

$(3.2, 2.2, 2.1) \times (1.2, 2.2, 2.3)$ $(M \leftarrow O, O)$

⇓

(3.3, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 3.3)	(I → O ← I)

5. Repräsentationstripel

(3.1, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 1.3)	(I → O ← M)

⇓

(2.3, 2.2, 2.1) × (1.2, 2.2, 3.2)	(M → O ← I)

⇓

(3.3, 2.2, 1.1) × (1.1, 2.2, 3.3)	(M → O ← I)

6. Repräsentationstripel

(3.1, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 1.3)	(I, I → M)

⇓

(2.3, 1.3, 2.1) × (1.2, 3.1, 3.2)	(M ← I, I)

⇓

(3.3, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 3.3)	(M ← M, M)

7. Repräsentationstripel

(3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3)	(O ← O, O)

⇓

(3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3)	(O ← O, O)

⇓

(3.1, 2.2.1.3) × (3.1, 2.2, 1.3)	(I → O ← M)

8. Repräsentationstripel

(3.2, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 2.3)	(I ← O, O)

⇓

(2.3, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 3.2)	(O, O → I)

⇓

(3.1, 2.2, 1.1) × (1.1, 2.2, 1.3)	(M → O ← M)

9. Repräsentationstripel

(3.2, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 2.3) (I, I → O)

⇓

(2.3,1.3, 1.2) × (2.1, 3.1, 3.2) (O ← I, I)

⇓

(3.1, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 1.3) (M → I ← M)

10. Repräsentationstripel

(3.3, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 3.3) (I ← I, I)

⇓

(2.3, 1.3, 3.3) × (3.3, 3.1, 3.2) (I ← I, I)

⇓

(3.2, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 2.3) (M → I ← O)

2. Betrachten wir die Sandwiches im einzelnen. Im folgenden werden gleiche weggelassen.

2.1. Triadische Sandwiches

(2.3, 2.2, 2.1) × (1.2, 2.2, 3.2) (M → O ← I)

(3.2, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 2.3) (M → I ← O)

(3.3, 2.1, 1.2) × (2.1, 1.2, 3.3) (O → M ← I)

? (O → I ← M)

(3.1, 2.2.1.3) × (3.1, 2.2, 1.3) (I → O ← M)

? (I → M ← O)

2.2. Dyadische Sandwiches

? (M → O ← M)

? (O → M ← O)

(3.1, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 1.3) (M → I ← M)

(3.3, 2.1, 1.3) × (3.1, 1.2, 3.3) (I → M ← I)

(3.3, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 3.3) (I → O ← I)

? (O → I ←O)

Für mögliche Thematisationstypen fehlen also an den mit Fragezeichen bezeichneten Stellen die Dualsysteme bzw. Realitätsthematiken. Das bedeutet, daß auch das semiotische Tripel-System, bestehend aus „normalen" DS, Comp-DS und $Comp^T$-DS, strukturell unvollständig ist. Der Grund dafür liegt, wie so oft, darin, daß das semiotische 10er-System eine Teilmenge des vollständigen Systems von $3^3 = 27$ Dualsystemen ist. Dort tauchen auch die ersten dyadischen Sandwiches auf. Die einzige im 10er-System als Sandwich interpretierbare Thematisationsstruktur ist die Eigenrealität, der Bense bekanntlich ein eigenes Buch gewidmet hatte (vgl. Bense 1992). Die große Frage ist allerdings, was an dem Dualsystem

(3.1, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 1.3)

„eigenreal" ist. 1. Die Dualidentität? Dann ist dieses Dualsystem tatsächlich auch im überogeordneten 27er-System singulär – woraus dann allerdings folgt, daß die Kategorienrealität (3.3, 2.2, 1.1) × (1.1, 2.2, 3.3) entgegen Bense (1992, S. 40) nicht eigenreal ist. 2. Oder ist es die dreifach mögliche Thematisation? Dann wären allerdings auch die Realitäten der vollständigen Zeichenbezüge eigenreal, denn wir haben dann z.B.

(3.1, 2.1, 1.1) × (1.1, 1.2, 1.3)

mit den drei möglichen Thematisationen

(1.2, 1.3 ← 1.1)

(1.1, 1.3 ← 1.2)

(1.1, 1.2 ← 1.3).

Vgl. dazu insbesondere auch z.B.

(1.1, 3.1, 2.1) × (1.2, 1.3, 1.1) (M ← M, M)/(M, M → M)/(M → M ← M).

3. Als letzte Möglichkeit ergibt sich ternäre (triadische) Realität der thematischen Realitäten. Dann erweist sich allerdings die Eigenrealität als triadischer Sonderfall der dyadischen Sandwich-Thematisationen bzw. die Sandwich-Thematisationen erweisen sich als dyadische Sonderfälle der triadischen, denn vgl. z.B.

(3.1, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 1.3)

mit den drei möglichen Thematisationen

(1.3, 3.2 ← 1.1)

(1.1, 3.2 ← 1.3)

(1.1, 1.3 ← 3.2).

Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Thematische Realitäten in Repräsentationstripeln. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

21.11.2025